說帖 道光十二年分

4844.5
0146E

陝西司 道光十二年分

查此案遣犯張平王科子陳麻印孜各在配行竊事主侯順瑚等服物先據該大臣審明將該犯等均照遣犯在配行竊初犯在配所枷號一年例擬各枷號一年等因咨部本部查陳麻印孜係免死盜犯若在配行竊計贓在徒罪以上即應按例問擬斬候張平王科子係尋常遣犯若行竊計贓逾貫亦應按律問擬絞候該大臣原咨內並未將該犯等所竊贓數估計明確本部碍難懸斷是以駁令該大臣估明贓數

報部核辦茲據該大臣查估張平王科子影窃各贓
共值銀七十六兩三錢陳麻印孜獨窃之贓共值銀
三十四兩一錢五分是張平王科子窃贓並未逾貫
陳麻印孜計贓罪止擬杖自應即照該大臣原擬將
張平等三犯均依遣犯在配行窃初犯在配枷號一
年例各枷號一年所有該大臣聲請應否將陳麻印
孜改擬枷號三個月鞭一百及張平王科子改發雲
貴兩廣極邊烟瘴充軍之處應毋庸議相應行文陝
甘總督轉行該大臣可也

陝西司

查道光十年間本部奏准懲辦回犯章程條款內開嗣後緣坐為奴各犯偷竊脫逃並未出卡者改發各省駐防為奴如不安本分不服管束經其主呈明有寔據者枷號三個月另給力能管束之家為奴等因此案胡吐魯克係張逆案內緣坐為奴之犯脫逃並未出卡亦無行竊為匪別情自與行竊脫逃並未出卡例應改發駐防為奴者不同而該犯僅止脫逃尚未出卡即與不安本分不服管束無异胡吐魯克應

照十年奏定章程枷號三個月另給力能管束之家為奴至該署將軍請將該犯照九年條款內緣坐為奴回犯逃未出卡枷號三個月滿日鞭一百另給力能管束之家為奴查九年條款係在十年奏定章程以前未便援引應毋庸議相應咨覆該將軍可也

陝西司

查律載夫毆妻致死者絞監候故殺亦絞等語此案前據該撫以焦靈娃乘醉向童養未婚之妻張氏圖姦不允用手摳其陰户張氏往前掙扎不期該犯酒後指力過猛致將張氏陰户拉透穀道倒地流血不止氣息漸微昏暈欲絶該犯心慌慮張氏身死畏罪起意裝縊掩飾即將綑柴皮繩挽成活套將張氏懸掛房項横木上裝作自縊該撫將焦靈娃依夫毆妻至死律擬絞等因具題經臣等以焦靈娃既將張氏陰

陝西司　焦靈娃

户拉透穀道如果殺出無心當張氏昏暈之時自應
亟圖救治何至裝作自縊以速其死且咽喉縊痕深
入一分色至紫紅其被縊之時氣尚未絕難保非圖
姦不允逞兇狠拉假裝自縊立斃其命駁令該撫另
行研訊確情妥擬去後茲據該撫疏稱訊明該犯焦
靈娃寔因圖姦用手指摳張氏陰户希圖允從不期
張氏往前掙扎該犯力猛致將其陰户拉透穀道張
氏昏暈倒地該犯一時心慌莫措無法救治料其傷
重必死畏罪裝縊並無逞兇起衅別情惟縊痕深入

一分色止紫紅是張氏被縊之時雖明知必死而氣
究尚未絕即與故斃妻命無異將該犯照故殺妻律
擬絞等因具題 臣等查故殺之案必究明臨時是否
有心致死方可依律定擬不得以無心致死之供而
科以故殺之罪今焦靈娃拉斃伊妻假裝自縊前據
該撫將該犯依毆妻至死律擬絞經 臣部因其拉傷
後裝縊傷痕深重難保非有心致死駁令研訊定擬
茲該撫既訊明該犯寔係畏罪裝縊並無別情復將
該犯改依故殺妻律擬絞是以無心致死之供而科

陝西司 焦靈娃

以故殺之罪罪名雖無出入供勘寔屬不符臣部未
便率覆應令該撫再行提犯研訊是否有心致死詳
核案情按律妥擬具題到日再議

陝西司

查軍流人犯老疾收贖之律係專指未經發配者而言若一經到配即不在查辦之列此案杜三娃因窃擬絞減軍在配脫逃被獲例應枷號三個月仍發原配惟該犯逃後被伊兄刀割[illegible][illegible]成廢自應准其收贖逃罪其原犯軍罪應不准其收贖該督以該犯業已成廢請將原犯軍罪一併收贖係屬錯悞杜三娃應准其收贖逃罪免其枷號仍發雲南尋甸州原配安置餘均應如該督所咨辦理

陝西司　杜三娃

陝西司

查律載竊盜贓一百二十兩以上絞監候等語此案
回民張虎因起意糾允王忠虎等行竊共夥七人徒
手同往行至中途張虎令夥賊伊瑪兒等四人拉馬
等候隨帶領夥賊馬由素伏王忠虎三人走至吳姓
店外見有車輛王忠虎潛至車前偷得被褥一捲交
給馬由素伏背負行走因贓重走不數步王忠虎又
復接背始至馬前衆共解被探摸知係銀兩衣物張
虎仍令捲馱馬上行至天明解色查點見有元寶四

錠碎銀三封衣物等件俵分而散事主孫忠知覺開
单呈報单内共開元寶六錠犯供僅有元寶四錠計
少賍銀一百兩訣都統依犯供估值計賍四百三十
八兩八錢訊係張虎起意為首将張虎依竊盜賍一
百二十兩以上律擬絞監候並敎明失主孫忠多開
元寶二錠領賍後即以他徃是否捏報應俟賊犯全
獲質寔再為傳訊等因具奏 臣等查盜竊計賍定罪
必賍数確鑿可據庻案情毫髮無疑況竊盜賍一百
二十兩以上首犯雖同一絞候而辦理秋審則以計

贓已未逾五百兩為情寔緩決之分豈得草率定讞
致滋出入今張虎糾竊事主孫忠銀物據犯供計贓
四百三十八兩零核與事主原報贓數不符是否事
主冒開或係該犯等畏罪謊供抑係行竊後輾轉背
負中途遺失必應查訊明確乃該都統僅以賊犯疑
似之之供朦朧定擬殊不足以成信讞且查此案同
夥共有七人雖王忠虎等在逃未獲而現獲之犯除
該犯外尚有伊瑪兒楊本沙子二人其竊贓銀數無
難隔別研鞫且事主孫忠業已到案領贓自應質明

陝西司　　張虎

寔数何以任其他往即令他往亦應飭屬查傳訊取確供何以必俟賊犯全獲後始行質審似此疑竇多端臣部碍難率覆應令該都統再行提集現犯隔別研訊並嚴飭逃犯傳訊事主於被竊及分賍處所確切根究務得賍銀寔数另行按律定擬具奏到日再議

陝西司

查例載江蘇省徐州淮安海州三府州及山東兗州沂州曹州三府河南汝寧陳州光州三府州安徽潁州鳳陽泗州三府州所屬匪徒如有佩帶兇器刀械扶詐逞兇罪止枷杖者拿獲到案各鎖繫鐵桿一枝一年改悔者釋放若不悛改再繫一年倘始終怙惡抗其情節照棍徒屢次行兇擾害例分別嚴辦等語溯查此條係道光六年間經陞任江蘇巡撫陶　因談省徐邳淮海一帶與皖豫山東境壤毗連匪徒出沒

議　奏

奏請從嚴懲辦奉
旨允
准纂入例冊遵行在案今諮撫以陝省界連川楚向
有一等匪徒自名刀客三五成群到處遊蕩每遇睚
眦細故輒即拔刀相向良民畏勢莫敢與較請援照
江蘇等省之例酌繫鉄桿係為整飭地方因時制宜
起見應如所奏辦理應請嗣後陝西省除南山一帶
携刀綹竊以及帶刀遊蕩各案仍照前奏章程辦理
外其有平原地方拿獲刀客到案訊明被執凶器刀
械挾詐逞凶罪上枷杖者各於枷杖後鎖繫鉄桿一

枝一年改悔者釋放若不悛改再繫一年倘始終怙
惡按其情節照棍徒屢次逞兇擾害之例從嚴究辦
仍報明督撫臬司查核按季彙冊報部如有妄拿無
辜繫帶鉄桿責成該管上司隨時訪察揭參如此嚴
立章程庶兇徒知所忌憚而地方漸就肅清矣如蒙
俞允 臣部行文該撫遵照辦理並於下届修例時纂入例
冊永遠遵行所有 臣等議奏緣由謹恭摺具
奏請
旨

陝西司

查此案先據該撫疏稱焦靈娃因乘醉向童養未婚之妻張氏圖姦不允用手摳其陰户張氏往前掙扎不期該犯酒後指力過猛致將張氏陰户拉透穀道倒地血流不止昏暈欲絶該犯心慌慮恐張氏身死畏罪裝縊掩飾即將綢紮皮條挽成活套將張氏懸掛房頂横木上裝作自縊將焦靈娃依夫毆妻至死律擬以絞候等因具題本部以焦靈娃難保非圖姦不從逞忿狠拉假裝自縊立斃其命駁令另行研訊

嗣據該撫訊無別情將該犯改照故殺妻律擬以絞候又經本部以故殺之案必究明臨時是否有心致死方可依律定擬不得以無心致死之供而科以故殺之罪駁令再行研訊是否有心致死按律妥擬去後茲據該撫咨稱焦靈娃手摳年甫十三未婚之妻張氏陰户拉透穀道當張氏昏暈之時該犯目擊其痛楚情形竟不垂念幼妻亟圖救治只顧掩飾己罪解繩掛吊裝縊以速其死心既險詐情復決絕將該犯科以故殺之罪寔不為枉第故殺之案必須臨時

有心致死方可定擬今將該犯疊次嚴究始終絕無
有心致死之供惟案經兩次指駁似未便與現在供
詞與初訊無異仍改從門毆或滋輕縱咨部示覆等
因查讞獄不厭周詳而情罪必期適當茍初審供詞
未確一經駁審自應另究確情按律改擬若覆訊之
後而供詞仍與初審無異亦不得以案經部駁遽存
遷就之心今焦靈娃致傷童養未婚之妻張氏身死
雖前經本部以案情支離駁令覆審惟現據該撫迭
次嚴究絕無有心致死之供是初審情詞尚屬確鑿

未便以本部兩次指駁即從重照故殺問擬致令供
勘不符相應咨覆該撫速行按律妥擬具題到日再
議可也

陝西司

查例載被擄從賊不忘故土乘間來歸者俱着免罪

等語又道光八年二月二十三日內閣奉

上諭長齡等奏查明陸續投出官兵分別辦理一摺卡倫

二等侍衛連成瑪納斯營把總張洪均係職官被擄拘

禁不知盡節捐軀本應按律正法惟念連成受傷被擄

後因與黑帽回子商謀刺殺張逆事覺送往浩罕拘禁

張洪因差赴阿克蘇調兵中途被擄尚有一綫可原連

成張洪均着加恩免死飭令各回旂籍嚴加管束永不

陝西司　　朱田趙

兵及招娶回婦情事並查驗各帶鎗傷屬寔核與馬
甲沙特洪阿及侍衛連成把総張洪等案情節相同
自應照被擄未歸免罪之例免其治罪除朱田趙即
朱添照原係為奴人犯應令該督仍發回城為奴交
伊主嚴加管束外其李威榮田閔馬添喜吳二啟劉
起鳳年登喜六犯應令該督查訊明確各遞回原籍
交縣嚴加管束再此案于　月　日抄出到部合併
聲明所有臣等核議緣由理合恭摺具
奏請
旨

陝西司

查律載謀殺人而誤殺旁人以故殺論又故殺者斬
監候各等語此案阮光志因與周應才同在孟大林
雜貨鋪内經理周應才屢次恃强將伊欺壓阮光志
與之爭吵不和嗣因向孟大林索討工錢孟大林推
緩阮光志斥其騙賴被周應才幫護用拳毆傷經孟
大林拉勸阮光志進房睡熟適孟大林之弟孟大洪探
親經過進鋪坐歇周應才留其在牀上睡宿周應才
上樓各寢四更時阮光志睡醒憶及屢被周應才欺

陝西司　阮光志

凌起意乘其睡熟還毆洩忿慮其報復欲將其腿脚
毆成殘廢即起身開門順携〻扁担走入周應才房
内黑暗中用扁担連毆因聞聲哼不似周應才點燈
照看始知誤將孟大洪偏右毆傷孟大洪越二日殞
命該撫將阮光志依鬥毆而誤殺旁人律擬絞監候等
因具題臣等查同一誤殺旁人之案而因謀而誤與
因鬥而誤罪名各不相侔辦理豈容牽混今阮光志
因被周應才屢次恃强欺壓乘其睡熟用担連毆致
誤將借宿周應才牀上之孟大洪毆斃不特無爭鬥

之形亦且無撐拒之狀核與因鬥誤殺之律不符況
檢閱原驗屍格孟大洪被毆五傷俱重至骨損跡其
下手狠毒不死不休顯有蓄意謀殺情事即使傷在
下体已難強為解免斷無傷在頭面反令飾詞狡卸
之理所供欲毆周應才腿脚成廢不期誤傷孟大洪
偏右致死之處殊難憑信乃該撫並未詳核案情輒
將該犯照鬥毆而誤殺旁人律問擬殊屬輕縱案關
斬絞出入 臣部未便率覆應令該撫另行提犯研訊
務得確情按律妥擬具題到日再議

陝西司　　阮光志

四川司

查道光七年七月十二日奉

上諭賀長齡奏東省竊盜案繁多請將解審之例量為變通一摺定例尋常遣軍流犯均應解司審轉近来山東竊案多於他省已據先後陸續報部二百數十名仍有聞風竄匿者必當一力查辦惟所獲各犯多係積賊巨窩罪應軍流遣戍各州縣每辦一案自解司審轉以及審明發回需費不少據該護撫奏稱現當整飭捕務之際獲犯日多若仍行舊章辦理恐州縣賠累難堪緝捕

又形廢弛自應量為變通若照所請嗣後山東省審辦
竊盜搶案及窩家問擬遣軍流罪案件除有關人命者
仍照舊例解司審轉具計贓計次計人數治罪各犯概
免解審統由該管府州審明詳解該管道確核後將人
犯發回候示一面妥叙招冊送司覆核專案請咨倘有
鳴究翻異及案情重大辦理未協者仍由司分別駁提
解審經此次變通之後該護撫務當督飭各州縣實力
緝拿毋任匪徒漏網以戢奸宄而安良善俟數年後該
省盜風漸息仍着遵照舊章程辦理該部知道欽此欽

省盜風漸息仍着遵照舊章程辦理該部知道欽此欽

遵在案茲據該督咨稱川省幅隕遼濶由司道審轉之州縣遠者相隔千餘里請嗣後審辦積匪猾賊擬軍之案除向例由道審轉並離道較遠之各州仍照舊章辦理外其餘各廳州縣概將人犯解由該管府廳州審明核詳毋庸將人犯轉解司道勘轉等因固為因時制宜整頓地方起見惟事關改易審轉章程本部未便據咨率覆應令該督專摺具奏奉

旨遵行相應咨覆該督可也

四川司

四川司

查例載人命搶竊等案有正犯在逃未獲現獲從犯
問擬遣軍流罪監候待質者如過十年照原擬罪名
即行發配又道光元年據直隸總督咨監候待質擬
遣盜犯曹七覊禁十年恭逢
大赦應否查辦一案經本部以曹七係情由可原免死盜
犯因首犯未獲監候待質酌議監禁二十年再行查
辦並通行各省在案此案監候待質人犯毛老十因
正法之朱九九與在逃之川匪鉄大五等奪犯傷差

並同夥八人搶奪拒捕案內該犯供稱寔止獨竊兩
次夥竊一次並未隨同搶場拒捕因鉄大五等在逃
未獲將該犯監候待質嗣恭逢嘉慶二十五年八月
二十七日
大赦
經本部以該犯如果隨同川匪搶劫奪犯傷差罪在
不赦不准保釋咨行該省將該犯監候待質在案茲
據該督咨稱該犯監禁已屆二十年提訊該犯並未
隨同搶場拒捕可否將該犯毛老十保釋之處咨部
示覆等因查該犯毛老十係川匪搶場拒捕案內監

候待質人犯與強盜案內監候待質人犯例不查辦
者情事相同雖前經恭逢
大赦不准保釋惟現在監禁已屆二十年而逸犯尚未就
獲未便仍行監禁致令久滯囹圄自應比照直隸省
監候待質盜犯曹七成案一体保釋以照平允應令
該督將毛老十即行取具的保釋放俟緝獲逸犯鉄
大五等質訊明確再行辦理相應咨覆該督可也

四川司

查例載白晝搶奪傷人未死傷非金刃傷輕平復之首犯改發極邊烟瘴充軍年在十五以上發邊遠充軍又川省匪徒並河南安徽湖北等三省及山東之兖州沂州曹州三府江蘇之淮安徐州海州三府州如有紅鬍子白撞手拕刀手等名目在野攔搶数在三人以下犯該徒罪以上不分首從俱改發極邊足四千里充軍但傷人者傷非金刃傷輕平復擬絞監候各等語此案王年貴因見陳家棟手上帶有銀鐲

向其騙取不允起意搶奪過手陳家棟拉伊衣襟哭喊王年貴圖脫用手將陳家棟推跌下坎跌傷左右髈等處平復該督以王年貴一人搶奪是否即照二三人搶奪拒捕傷人傷非金刃傷輕平復例擬以絞候或照尋常搶奪傷人傷非金刃傷輕平復本例擬軍罪関出入咨請部示等因查川省匪徒在野攔搶原例係乾隆二十三年纂定內稱止二三人者俱發烟瘴地方管束等語既云二三人則一人搶奪自難牽引且詳繹例內攔搶二字文義亦非指一人而言

牽引且詳繹例内攔搶二字文義亦非指一人而言

故川省從前辦理搶奪之案二人以上則援匪徒攔搶之例若僅止一人則仍照尋常搶奪之例迨乾隆四十六年本部因四人以上攔搶例内並無治罪明文奏明川省攔搶之案除數在三人以下仍照舊例發烟瘴充軍外如四人以上至九人者俱改發伊犁為奴但傷人者擬絞監候等因續行纂入例冊與舊例一併遵行嗣後該省遇有一人搶奪之案仍係援照舊例定斷辦理並無參差至嘉慶二十四年本部纂修條例時始將兩條例文歸併一條並將舊例内止

四川司　王年貴

二三人一語照續纂例文改為数在三人以下推原改例之意係因原例兩條情事相類故修併以歸簡易即其删去舊例內止二三人之語亦因續纂例內数在三人以下與下文四人以上十人以上句法較為貫串以是去彼存此既非因一人搶奪應從嚴懲辦之故而改例則一人搶奪自應仍照從前成案畫一辦理況查川省攔搶加重治罪之例原指匪徒糾夥横行搶掠者而言是以本例內搶刦場市之下即敍明糾夥字樣若僅止一人乘間伺搶並未糾夥自未

明糾夥字樣若僅止一人乗間伺搶並未糾夥自未

便概行援引攔搶之例致與例意不符今王年貴因
向陳家棟騙取銀鐲不允始行搶奪過手係屬一人
乗間伺搶並無糾夥攔搶情事其被拉圖脫推跌陳
家棟致傷自應依尋常搶奪傷人傷非金刃傷輕平
復之例擬之例擬以烟瘴充軍應令該督速行按例
妥擬咨部本部再行核覆至該省自二十四年改例
以後間有一人搶奪未經傷人援例擬軍之案係因
該省拘泥例文誤行引用所致未便援以為例仍俟
本部下届修例時將例内三人以下一語仍照舊例

四川司

王年貴

改為数止二三人以免歧誤再查河南等省匪徒糾夥横行搶掠之案與川省事同一例自應通行畫一辦理除洛霞諮督外相應通行河南安徽湖北山東各巡撫一体查照可也

四川司奉

戴

大人交核四川省洛王啟盈毆傷姦拐伊妻罪人張正年身死並請部示一案此案王啟盈因張正年姦拐伊妻王氏逃走被該犯尋見將王氏拿獲張正年逃跪嗣該犯撞遇張正年赶攏捉拿張正年拔刀拒捕劃傷該犯左額頰該犯用棒毆傷其左血盆等處殞命前據該督將該犯依罪人本犯應死而擅殺律擬杖一百咨部經本部以殺死罪犯應死之人問擬滿杖之律係指差役追捕罪人而言不得濫行牽引

駁令另行妥擬去後茲據該督接引該省嘉慶三年
李仲義之案咨請部示等因奉
批交核查律載罪人持仗拒捕其捕者格殺之及囚逃
走捕者逐而殺之若囚窘迫而自殺者不分囚罪應
死不應死皆勿論若囚雖逃走已就拘執及罪人逃
走不拒捕而追捕之人惡其逃走擅殺之或折傷者
註云皆囚之不應死者各以鬬殺傷論若罪人本犯
應死而擅殺者杖一百註云以捕亡一時忿激言若
有私謀另議等語 職等詳繹本條律文曰囚曰捕亡

有私謀另議等語　職等詳繹本條律文曰因曰捕亡

雖似指官司差人追捕逃亡而言其寔為平人擅殺罪人相沿引用之通律故向来辦理擅殺之案有已就拘執及不拒捕而殺者即引以鬬殺論之律不必官司差人也有恃仗拒捕被捕人格殺者即引勿論之律亦不必官司差人也至罪人本犯應死而擅殺問擬滿杖一節文義與上二節緊相聯屬似不應强為區別獨指為官司差人之專條况差役擅殺已就拘執及不拒捕之罪人無論登時事後均應問擬絞抵而尋常擅殺罪人之案如事主殺死窃賊且有因

四川司　王啟盈

係倉卒致斃僅擬杖徒者本夫殺死姦夫且有因係
姦所登時竟予勿論者是擅殺之罪平人本較差役
為輕斷無擅殺應死罪人之罪平人反較差役加重
之理且例詳擅殺竊盜之罪而擅殺強盜並無明文
例著擅殺強姦未成罪人之條而擅殺強姦已成罪
人初未議及者誠以強盜及強姦已成罪人皆屬罪
犯應死擅殺應死罪人已有擬杖之律可循故毋庸
另立專條若謂擬杖之律必係官司差人始可引用
則凡擅殺強盜及強姦已成罪人皆將無憑定斷辦理

轉多格礙再查嘉慶六年本部奏改事主拒殺竊賊
例文按語內曾經敘明賊犯拒捕至折傷以上罪應
擬絞若被捕者拒殺即應照拒殺應死罪人律擬杖
一百已各有專條等語是事主拒殺應死竊賊既准
援律擬杖則其餘拒殺應死罪人之案皆可隅反今
王啟盈拒殺拒捕刃傷之姦夫張正年身死前據該
督將王啟盈照拒殺應死罪人律擬杖一百雖經本
部駁令另擬惟核其情節寔係激於義忿並無私謀
別故現據該督援案咨請部示似應行令仍照原擬

四川司　王啟盈

定斷其從前成案間有參差之處似應通行各省畫
一辦理謹擬稿尾呈
閱
至湖廣司沈光楚擅殺黃良貴一案亦係本部駁令
另擬之件現據該撫仍照原擬咨部似可交司照覆
是否如斯恭候
鈞定
查律載罪人本犯應死而擅殺者杖一百註云捕亡
一時忿激言若有私謀另議等語此案王啟盈因張
正年姦拐伊妻王氏逃走被王啟盈尋見携棒撞過

張正年赶攏捉拿張正年拔刀拒捕劃傷王啟盈左
領頦王啟盈用棒毆傷其左血盆等處殞命前據該
督將王啟盈依罪人本犯應死而擅殺律擬杖一百
咨部經本部以殺死罪犯應死之人問擬滿杖之律
係指差役追捕罪人而言不得濫行牽引駁令另行
妥擬去後茲據該督援引該省嘉慶三年李仲義捉
姦殺死刃傷本夫之姦婦李氏將李仲義比照擅殺
應死罪人律杖一百經本部覆准一案咨請部示等
因查擅殺應死罪人擬杖之例係專指官司差人而

言今毆傷張正年身死之王啟盈既非官司差人即
與抎殺應死罪人之律不甚脗合是以前據該督援
例擬杖本部駁令另擬在案惟查尋常應捕之人抎
殺罪人雖與官司差人抎殺罪人情事畧有不同而
其忿激行毆則並無二致似可援照定斷況王啟盈
係本夫捉姦抎殺之案可比若必拘泥律文不准僅
擬杖責誠不足以昭情法之平既據該督援案咨部
應即照該督原擬辦理王啟盈應照罪人本犯應死
而抎殺者杖一百律杖一百事犯到官在

恩旨以前應准援免再該撫咨稱搶竊案內殺傷事主暨
強盜案內首從各犯罪應斬絞者事主將其殺死律
例皆未指明應否照擅殺應死之文一併咨部示覆
等語查姦盜事同一例親屬擅殺罪犯應死之姦夫
既准援律擬杖則應捕之人擅殺罪犯應死之賊自
應一併准其援律擬杖再查此等案件從前辦理多
未畫一應通行各直省問刑衙門嗣後凡有應捕之
人擅殺應死罪人俱著援照罪人本犯應死而擅殺
之律畫一辦理以免歧誤至該撫前咨內稱云云

四川司　　王啟盈

四川司

查例載共毆案內餘人毆有致死重傷到官以後未結之前監斃在獄准其抵命將下手應絞之犯減等擬流等語此案陳洪杰與陳德榮等共毆陳大發身死係陳洪杰下手傷重陳德榮又與陳洪杰等共毆陳大貴身死係陳德榮下手傷重陳洪杰旋經在監病故該督以陳洪杰幫毆陳大貴致斃雖有骨損重傷惟究因毆殺陳大發羈獄而斃並非專因共毆陳大貴収禁而死若將下手毆殺陳大貴應絞之陳德

榮竟照共毆案內毆有致死重傷之餘人監斃在獄准其抵命之例減等擬流是使死者二命並無一寔抵之人不足以昭平允惟罪名出入槩重例無明文咨部請示等因查餘人監斃在獄准其抵命之例係專指罪不應抵之餘人而言若共毆餘人即係另斃一命之正兇自難因其監斃在獄遽將下手之犯從寬末減今在監病故之陳洪杰雖係共毆陳大貴身死案內餘人惟陳洪杰另斃陳大癸一命按律本有應抵之罪核與罪不應抵之餘人監斃在獄准其抵

應抵之罪核與罪不應抵之餘人監斃在獄准其抵
命之例不符所有陳德榮一犯自應按律擬絞毋庸
減等相應咨覆該督可也

四川司

陳洪杰

四川司

戴大人交挍四川省題王世發誤戳外祖母馮楊氏身
死一案職等查律載外孫毆外祖母致死者斬又例
載卑幼誤傷尊長至死罪干斬決審非逞兇干犯仍
准敘明可原情節夾簽請
旨各等語此案王世發因緦麻表兄馮錫受將伊雞隻宰
殺該犯向其索賠爭鬧馮錫受用刀向戳該犯奪刀
過手復被馮錫受抓住撳按拾石該犯情急用刀戳
去適伊外祖母馮楊氏攏勸該犯收手不及致誤戳

傷馮楊氏左臂殞命查卑幼誤傷尊長至死罪干斬
決之案例准叙明可原情節夾簽聲請今王世發致
傷外祖母楊氏身死戳由於誤並非有心干犯自應
援例夾簽聲請該司祇於案內聲明尚未允協應請
交司添叙夾簽具稿呈
閱是否仍俟
鈞定

四川司

查例載本夫姦所獲姦登時將姦婦殺死姦夫當時脱逃後被拿獲到官供認不諱者將姦夫擬絞監候本夫杖八十若姦所獲姦非登時將姦婦殺死姦夫到官供認不諱者將姦夫擬杖一百流三千里本夫杖一百等語此案馮吉沅因與韓玉富之妻韓李氏通姦韓玉富並不知情嗣馮吉沅乘韓玉富外出潛至其家與韓李氏在房説笑適韓玉富回家聽聞踢門進内喊拿將馮吉沅扭住馮吉沅掙脱跑逃韓玉

富尾追不及轉回向韓李氏盤出姦情氣忿莫過將
韓李氏毆傷身死投繯首驗將馮吉沅獲案供認不
諱該督將馮吉沅依本夫姦所獲姦非登時將姦婦
殺死姦夫擬流例擬以杖一百流三千里韓玉富擬
以杖一百等因咨部本部查本夫捉姦殺死姦婦之
案姦夫應否擬抵總以姦婦之被殺是否登時為斷而
被殺之是否登時總以本夫之殺姦有無間斷為斷
今韓玉富目繫伊妻與姦夫馮吉沅在房說笑當將
馮吉沅扭住馮吉沅掙脫逃走韓玉富因追赶不及

馮吉沅扭住馮吉沅掙脫逃走韓玉富因追趕不及

轉回向伊妻盤出姦情氣忿莫過毆傷伊妻身死是韓玉富毆死伊妻之時即在盤出姦情之時而盤出姦情之時即在追趕姦夫無獲之時並未稍緩須臾寔屬姦所獲姦登時而殺自應將姦夫馮吉沅問擬絞候本夫韓玉富問擬杖八十方與例意相符乃該督輒因韓玉富追殺姦夫無獲始行殺死姦婦遽牽引殺非登時之例將本夫問擬滿杖姦夫僅擬滿流是畧本夫義忿之心而轉寬姦夫擬抵之罪殊未允協罪關生死出入本部未便率覆應令該督另行按例

四川司

馮吉沅

妥擬具題到日再議

廣東司

查審理命案必先將下手致死情形研訊明確方可
依律擬結不得僅憑兇犯狡飾之詞草率定讞致滋
寬縱此案唐嚴氏因年甫十二之幼女柯亞由至伊
家頑耍見伊桌放銀耳鐶一對携取戲弄致將耳鐶
扭斷該氏看見斥罵柯亞由回罵該氏氣忿拉住柯
亞由欲往投其父母責處柯亞由倔强不行用手將
該氏兩手亂抓該氏負痛順取麻繩打成活結套入
柯亞由項頸拉走柯亞由哭罵掙扎失足跌地該氏

順將繩頭提住不期繩結収緊柯亞由登時氣閉身
死談氏畏懼將屍拖至竹林藏匿經屍親尋見屍身
報驗訊悉前情談撫將唐嚴氏依鬥殺律擬絞監候
等因具題 臣等詳核案情唐嚴氏因隣女柯亞由將
伊耳鐶扭斷欲拉投其父母責處雖柯亞由倔强不
行何妨自至其家告述即使必欲同行以壯婦拉一
幼女亦非力不能制乃輒用繩套項强行拉走已出
情理之外況繩係活結縱或倉卒拉提不期収緊若
使立時鬆放奚至戕生是柯亞由之氣閉身死謂非

使立時鬆放奚至戕生是柯亞由之氣閉身死謂非

唐嚴氏拉勒所致殊難憑信且該氏若果無致死之心則目繫柯亞由被拉氣閉自必立即解繩撅救何以悍然不顧匆遽移屍而項上麻繩直至相驗之時始行解去難保無逞忿故殺事後狡供避就情事該撫並未詳細研鞫率將唐嚴氏依鬥殺律擬絞殊不足以成信讞案関罪名出入臣部未便率覆應令該撫另委賢員研訊確情按律妥擬具題到日再議

廣東司

此案蔡維垣係廣東已革巡檢前因患瘋妄許印官
經兩廣總督奏明該叅員籍隷直隷現在廣東並無
住房可以封錮即交其母蔡余氏等領回亦恐不能
管束請將該叅員遞籍鎖錮監禁茲據該督咨稱該
官犯堂兄蔡維城以蔡維垣之母蔡余氏景值桑榆
終日念子現在家有密室可以鎖錮延醫調治呈請
領回自行鎖錮可否准其親屬領回鎖錮防範俟日
久不發再行報驗之處咨部核覆等因查瘋病之人

家有嚴密房屋可以鎖錮的當親屬可以管束例准
交與親屬看守鎖錮惟已革巡檢蔡維垣係兩廣總
督奏明遞籍鎖錮監禁之犯與尋常瘋犯不同其應
否令伊親屬領回防範之處應由該督自行奏明請
旨辦
理本部未便率准相應咨覆該督可也

廣東司

查宗室釀成命案宗人府會同刑部先行革去宗室照平人一律問擬斬絞之例係道光五年七月間大學士軍机大臣會同各該衙門詳議宗人府條奏宗室懲勸各事宜奏准纂入例冊其是否革去四品頂戴抑或寔行革去宗室之處應由宗人府查核辦理相應咨覆宗人府可也

片行

廣東司

查宗室釀成命案宗人府會同刑部先行革去宗室
照平人一律問擬斬絞之例係道光五年七月間由
宗人府條奏宗室勸懲各事宜經大學士軍机大臣
會同各衙門議具奏奉
旨嗣後著管理宗人府王公等隨時稽查彈壓並出示曉
諭凡被害之人即據寔向問刑衙門呈訴並飭番役等
一体查拿送官究治其犯笞杖軍流徒等罪審係不安
本分者即照此次議定科條分別枷責寔發如有釀成

命案者先行革去宗室照平人一律問擬斬絞分別寔
緩其進呈黃冊仍著由宗人府辦理等因欽此嗣經本
部遵
旨纂入例冊至革去宗室四字之下可否添用頂戴二字
及將此例刪去之處本部未便率行刪改惟此條例
文係由宗人府條議且宗室罪犯斬絞進呈
黃冊亦仍由宗人府辦理應聽宗人府自行核辦可也

廣東司奉

戴大人交核廣東司審辦楊通閱閉錢鋪一案此案楊
通閱閉錢鋪通計票存京錢七百餘吊逾限未還經
該司依例擬軍發配並飭坊將該鋪什物估變開發
續經該坊估值京錢一百一十五吊均勻合算每票
存一吊止數開發京錢一百六十二文據各業户持
票赴領開發完竣該司以此項虧短票存究係折扣
開發與全數開發者有殊若照開發全完例免罪釋
放恐致趨巧之漸若不為酌量辦理又與全無開發

廣東司　　楊通

者無所區別繕具說帖呈
堂奉
批交校 職等查関閉錢鋪計贓擬軍之案必到配之後
能將票存錢文閉發全完始准免罪釋放若僅止折
判開發而未完之贓尚在一百二十兩以上似難遽
議寬減且查道光十一年本部酌議関閉錢鋪章程
內稱嗣後僅按數成開發者統計逾限未發錢文仍
照誆騙律計贓治罪不得照所折成數減等問擬等
因奏准在案是到官之初按成開發既不在准減之

條則發以後折扣完贓自不在查辦之列今楊通所
欠票存錢文除開發外尚虧京錢五百餘吊計贓已
在一百二十兩以上依例擬軍寔屬罪所應得所有
該司殺請酌量辦理之處應毋庸議是否如仍候
鈞定

廣東司

查海忠係奉

旨發往黑龍江充當苦差海忠之妻那拉氏同女均發往

吉林安置前據該將軍咨稱海忠之女因伊父母俱

在配所病故懇請扶櫬回家歸塟並欲依附京城親

故等情咨部本部當即轉咨

宗人府辦理茲據

宗人府咨稱向例革退宗室一切婚喪嫁娶等情俱

不由

宗人府辦理咨覆等因查已革宗室海忠之女係奉
旨發往吉林安置應否准其扶櫬回京本部例無明文應
由該將軍自應奏明請
旨辦理相應咨覆該將軍可也

廣東司

查律載同謀共毆人致死下手致命傷重者絞監候
又例載因爭鬬扛將竹銃施放殺人者以故殺論又
律載故殺者斬監候各等語此案羅遂等與馮幗訓
等各村居住馮姓村外有郭屋樓官山向係馮羅兩
姓公共樵採馮幗訓等在山砍柴適羅遂等族人羅
阿狀亦至該山割草馮幗訓因山內柴草不敷兩姓
樵採欲藉詞霸占即商同馮添應等捏稱該山係馮
姓祖業不許他人樵採並將羅阿狀赶逐下山羅阿

狀跑走一路喊罵馮幗訓氣忿起意商同馮添應等
往尋羅阿狀毆打洩忿并可使羅姓族衆畏懼不敢
至山爭伐草木齊至羅姓村前嚷詈羅阿狀畏懼躲
避馮幗訓尋毆不獲即喝同馮添應等各持挑刀將
羅姓祖屋圍繞打毀門窗尾面并乘間將其屋内器
物搶檢地方種植蕉株割取跑走羅阿狀看見不依
邀同羅遂等各携田刀赶捕馮幗訓等抵禦羅遂携
取竹銃點放致傷馮幗訓殞命羅拔亦放銃致傷馮
添應殞命羅園用刀戳傷馮幗業殞命羅湧用刀將

馮幗秀頭顱砍落殞命羅腰㸃放竹銃致傷羅幗驚
殞命羅坎用刀砍傷馮家恕殞命馮貝用刀砍傷馮
一進殞命訣撫將羅遂羅園羅腰俱照抎殺罪人律
擬絞監候并㪅明羅扳在監病故羅湧等在逃未獲
等因具題 臣等詳核案情郭屋樓官山既係馮羅兩
姓公共樵採之區並非羅姓已業馮幗訓等藉詞霸
占不許羅姓樵採雖屬理曲肇衅究非強占羅姓山
場可比即其糾衆將羅姓祖屋打毀乘間搶檢器物
割取蕨株亦因被罵氣忿尋毆不遇所致與寔犯搶

廣東司

羅遂

奪擾害不同不得謂為罪人其被羅遂等兇毆致斃七命雖訊無約期械鬥情事亦應將羅遂等照尋常共毆之案分別故鬥辦理乃該撫輒因馮幗訓等因鬥而搶並事由爭占公山起衅遽行指為罪人而將兇毆致斃七命之犯概照擅殺律問擬殊屬輕縱案關罪名出入 臣部未便率覆應令該撫另行提犯研訊確情按例妥擬具題到日再議

廣西司

查律載鬬毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候
又保辜者他物傷限二十日刃傷限三十日又例載
鬬毆傷人辜限內不平復延至限外若他物金刃限
外十日之內果因本傷身死情正事寔者方擬死罪
奏請
定奪各等語此案唐廣汶因將夏日乾所種荳苗踹壞數
荳適夏日乾在地工作瞥見斥罵致相爭鬧夏日乾
用挑草鉄頭木桿戳傷唐廣汶右額角唐廣汶將木

杆奪獲過手夏日乾撲向毆打唐廣汶用杆嚇戳適
傷夏日乾胸膛越二十一日殞命該撫將唐廣汶依鬥
殺律擬絞監候等因具題臣等查鬥毆殺人律雖不
論金刃他物均應絞抵而保辜期限則有金刃三十
日他物二十日之分故審理命案必先將兇器究問
明白方可分別定斷無虞枉縱今唐廣汶用鐵頭木
杆戳傷夏日乾越二十一日身死如木杆係屬金刃
則尚在保辜三十日正限之內自應依律擬抵若木
杆係屬他物則已逾保辜二十日正限之外即應奏

請減流乃檢閱供招未據殺叙明晰碍難臆斷且查
夏日乾於六月十五日被戳受傷至七月初五日殞
命是年六月係屬大建核計僅越二十日該撫所稱
二十一日身死之處亦屬錯悮罪關出入 臣部未便
率覆應令該撫詳細查明妥擬具題到日再議

廣西司　　　　　唐廣汶

雲南司

查例載殺一家非死罪二人擬斬立決梟示又殺一家三人律註云一家謂同居雖奴婢雇工人皆是人名例律註云同者謂同財共居親屬不限籍之同異雖無服者亦是各等語此案張馨因有同族弟兄伍登舉伍登點往外貿易雇依帮挑行李一路同行至晚投宿店內張馨見伍登舉等行李內帶有銀銀乘間窃得逃跑嗣伍登舉知覺喊同伍登點追拿張馨回店起獲銀錢言俟次日送官治罪即用鉄鍊拴縶

張鏊項頸帶至卧房鎖於桌檔靠住房門搭鋪睡宿張鏊一時忿恨起意謀毒乘伍登舉等睡熟悄將身帶搽瘡葯末調入伍登舉等所留菜湯次早伍登舉等熱湯下飯隨即毒發殞命該撫以伍登舉伍登點係同族無服弟兄並非一家自應從一科断將張鏊比照犯罪拒捕殺所捕人律擬以斬候等因具題臣等查致斃数命之案死者如係同居共財之人即無論有服無服均應按例以一家定擬不得概援從一科断之律致滋軽縱今伍登舉約族弟伍登點出外

貿易同行同宿即與同居無異該犯張馨所挑係伍登舉等二人行李所窃又係伍登舉等二人銀錢是伍登舉等本屬共財之人該犯因行窃敗露將其毒斃較之平人因別事起衅謀殺一家二命者情節尤重擬罪豈得轉軽該撫並未詳核例案輒以死者並非一家之言含混敷叙將該犯比律擬以斬候殊不足以昭平允案関斬梟斬候罪名出入臣部未便率覆應令該督另行按例妥擬具題到日再議

雲南司　張馨

雲南司

查例載疑賊致斃人命之案悉照謀故閗殺共毆及
威力制縛主使並威逼人致死各本律例定擬又律
載因事威逼人致死者杖一百各等語此案桂得亮
因高組隴被賊剪去水晶眼鏡托伊查訪嗣有胡明
珠向不認識姓名人買得因不合眼托交鄭幗品轉
賣桂得亮同雇工馬汶沅見鄭幗品担上掛有眼鏡
認係高組隴被竊原贓當向查問鄭幗品告知緣由
桂得亮不信疑其行竊主令馬汶沅用繩將鄭幗品

項頸拴住鄭幗品不服桂得亮喝令馬汶沅拳毆鄭
幗品頭上未傷因其辱罵桂得亮復令馬汶沅將鄭
幗品兩脚捆縛絟人說明情由桂得亮將其解放鄭
幗品旋即自刎身死前據訣撫將桂得亮依誣竊出
於無心舊例量減擬流本部以援例錯悞並以案情
未確駁令另行妥擬去後茲據訣撫復行審擬將桂
得亮改依威力制縛人因而致死絞監候律上量減
擬流馬汶沅減等擬徒等因咨部查威力制縛擬絞
之例係專指死於制縛者而言若制縛之後自戕殞

命不得濫引此例令桂得亮雖曾喝令馬汶沅將鄭
幗品拳毆捆縛其兩脚惟並未成傷即行解放嗣鄭
幗品於鮮放之後自刎身死與死於制縛者不同既
據該撫訊明桂得亮寔係疑賊起衅並非有心誣指
自應照例科以威逼致死之罪即因其捆縛毆打情
節較重亦只可酌量比照用強毆打威逼人致死非
致命又非重傷例擬以杖徒乃該撫將桂得亮等依
威力制縛因而致死律量減問擬殊未允協應即更
正桂得亮除威力制縛人罪止杖八十輕罪不議外

應改依因事用強毆打非致命又非重傷者杖六十
徒一年例杖六十徒一年馬汶沅於桂得亮杖徒上
減一等杖一百事犯到官均在道光十一年正月十
二日
恩旨
以前核其情罪不在不准援減之例桂得亮所得徒
罪應減為杖一百折責發落馬汶沅所得杖罪應予
援免仍於桂得亮名下追出埋葬銀一十兩給付屍
屬具領以資營葬云云

雲南司

軍机處交出雲貴総督阮　等奏籌議酌給軍遣等
犯口粮一摺道光十二年二月初八日奉
硃批
云云欽此當経本部查動撥銀両事隷户部咨行户
部核議去後旋准户部以該督等原奏雖係籌給軍
遣等犯口粮惟所稱近年發滇人犯較多是以酌增
額数其應否准其定額之處事隷刑部等因查軍遣
等犯皆各省随時解發或多或少本部並無額数可
稽該督原奏所稱軍犯應籌給口粮者約計一千五

百名請動撥塩課溢餘銀兩以為口粮之用等語自
係就該省現在到配軍犯酌定額数其應否定額及
溢餘銀兩是否無関正欵此外有無閒欵可籌並作
何報銷之處均事隸户部應仍由
貴部主稿會同本部具奏可也

雲南司

查例載本夫於姦所登時殺死姦夫者勿論若於姦所獲姦非登時而殺並依夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年又本夫姦所獲姦非登時將姦婦殺死者杖一百各等語此案李應伸因同姓不宗之李阿二與伊妻王氏通姦商同拐逃李應伸查知邀同伊弟李阿五等出外訪尋嗣見李阿二同王氏走至李應伸將王氏抓住李阿五李阿六亦將李阿二拿獲盤出姦拐等情由李應伸解取繫腰麻

李應伸

繩送給李阿五等將李阿二兩手捆縛欲送官究治
李阿二輙言姦拐婦女諒無治罪辱罵不止李應伸
被罵氣忿抓住李阿二髮辮用刀將其頭顱砍落身死
王氏奔跪李應伸忿激亦用刀砍落其頭顱殞命該
該撫以例內並無姦夫誘拐姦婦同逃後被本夫尋
獲殺死姦夫姦婦作何治罪明文將李應伸比照本
夫捉姦已離姦所非登時殺死姦夫例擬絞監候等因
具題臣等查審理本夫殺姦之案固應辨其殺姦之
是否登時尤應究其獲之是否姦所豈容含混定斷

致滋枉抑今李應伸因妻王氏被李阿二姦拐逃走
出外訪尋適遇李阿二同王氏走至斯時姦夫姦婦
相挈同行即與姦所無異而李應伸目擊其妻與人
同逃較之目擊其妻與人行姦其忿激難堪之情並
無二致雖殺在業經捆縛之後與登時而殺者不同
亦應照姦所獲姦非登時而殺之例擬以杖徒該撫
將該犯照已離姦所殺死姦夫之例擬絞殊未允協
至該犯姦所獲姦非登時將姦婦殺死罪止杖一百該
撫聲明罪應擬徒亦屬錯悞罪関生死出入 臣部未

便率覆應令該撫另行按例妥擬具題到日再議

貴州司

查例載於素有瓜葛之家先經媒說未允因而糾衆強搶者仍按搶奪姦佔已未成本律例科斷如有拒捕殺傷人者照搶奪殺傷人例辦理又白晝搶奪殺人者擬斬立決又律載罪人拒捕殺所捕人者擬斬監候又強奪良家妻女姦占為妻者絞監候又名例律載二罪俱發以重論各等語此案涂麻子因欲娶素有瓜葛之郭雷氏為妻先經央人媒說未允起意強搶邀允涂牛息等一共四人將郭雷氏搶奪回家嚇

逼姦污嗣郭雷氏之嫂雷張氏查知央周啟文等往拿送究該犯被揪掙扎不脫用刀嚇戳適傷周啟文右後脇殞命該撫將該犯依搶奪殺人例擬以斬決等因具題 臣等查搶奪殺人擬斬立決之例係指當場逞兇致斃人命者而言若搶奪之後因事主糾人搜捕拒毆致死則自有罪人拒捕殺人專條不得概援斬決之立今涂麻子强搶素有瓜葛媒說未允之郭雷氏已成按例應以强奪姦占科斷其拒傷事主邀往帮捕之周啟文身死業已事隔二日與登時拒殺

捕人者不同雖例内止言有殺傷者照搶奪殺傷例
辦理並無登時事後分別科斷明文惟搶奪事後拒
捕向係依罪人拒捕殺人律問擬斬候則仿照搶奪
辦理之案拒捕既在事後自應一律問擬斬候方與
例意相符該撫將強搶婦女事後拒捕之涂麻子依搶
奪殺人例擬以斬決係屬錯悞應即更正涂麻子除
強奪郭雷氏姦占為妻罪止絞候輕罪不議外應改
依罪人拒捕所殺捕人者擬斬監候律擬斬監候秋
後處決該撫疏稱涂牛崽云云等語查涂牛崽聽從

貴州司

涂麻子

伊兄涂麻子強搶婦女當涂麻子拒毆周啟文身死之時該犯並未帮同下手不得以為從論其各自用木棍拒傷應捕之張世勳按罪人拒捕本律應於強搶為從滿流上加二等擬以近邊充軍該撫將涂牛息依白晝搶奪殺人為從帮毆傷非金刃又非折傷例發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍亦屬錯悞涂牛息應改依為從減一等律於涂麻子強奪姦占絞罪減一等杖一百流三千里仍加拒捕罪二等擬發近邊充軍到配杖一百折責安置餘如該撫所題完結

貴州司

查例載民間農田如有於己業地內費用工力挑築池塘瀦蓄之水他人擅自竊放以灌己田有拒捕者以罪人拒捕科斷被應捕之人殺傷者各依擅殺傷罪人問擬又律載罪人持仗拒捕其捕者格殺之物論若已就拘執及不拒捕而擅殺以鬥殺論又鬥毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候共毆人致死下手傷重者絞監候又例載兩家互毆致斃人命除死者多寡不同或故殺鬥殺情罪不等仍照本律定

擬外其兩家各斃一命果各係兇手本宗有服親屬
將應抵人犯均免死減等發近邊充軍各等語此案
王桃田土與徐學奎田地毗連王桃家田旁界內有
水塘一口係王姓費用工力開築蓄水灌田徐學奎
因已田缺水邀同胞弟徐學海等前往王桃家田邊
竊戽塘水王桃之父王廷仲聞知喊同王桃等阻止
爭鬧徐學奎拾石擲傷王桃左額角腦後王桃用身
帶鉄鏢格戳致傷徐學奎心坎殞命徐學海攏護王
桃拾石擲傷其偏右因其辱罵王桃復用鏢戳傷其

肚腹殞命徐學奎胞弟徐學周與黃添順赶場轉回
路過見而趋護黃添順用刀砍傷王廷仲顖門右跑
走王廷仲赶毆徐學周用水車柄毆傷王廷仲右肩
甲右臂髆殞命該撫以王桃因徐學奎將伊拒傷用
鏢格戳致死例得勿論其因徐學海向其辱罵將其
戳斃應照抎殺擬絞徐學周因不知係窃水起釁見
伊弟兄被毆倒地趋攏救護與黃添順共毆王廷仲
殞命應照共毆人致死律擬絞惟查已死之王廷仲
徐學奎徐學海係該犯王桃徐學周有服親屬應否

将王桃徐學周均照両家互較各斃一命例減等擬
軍抑仍各照本條科断罪関生死出入咨部核示等
因查互鬥各斃一命各係兇手有服親属例准将應
抵人犯免死減軍惟死者多寡不同或故殺鬥殺情
罪不等者始不在減等之例詳繹例内所稱情罪不
等者係專指一故一鬥顕有斬絞之分者而言所稱死
者多寡不同亦係專指所斃之命均應絞抵此造應
抵之數浮於彼造應抵之數者而言若律牌雖属稍
殊而所科罪名並無區別死者縱有多寡而應抵之

数適足相當則仍應減等定擬方與例意相符今王
桃扛殺徐學海身死徐學海之兄徐學周亦共毆王
桃之父王廷仲殞命雖一照扛殺問擬一照共毆問
擬稍有參差之處惟按律均應絞候核與例載故殺
鬥殺罪分斬絞者不同至王桃另斃徐學海之兄徐
學奎一命訊係格殺律得勿論既不能以此重訣犯之
罪自應仍以扛殺徐學海一命論與毆斃王廷仲一
命之徐學周一律准予免死減軍以照平允惟細核
按情王桃戳斃徐學奎之時如果因徐學奎拾石向

擲以刀格石倉猝致死固應照律勿論若徐學奎拾石將王桃擲傷之後已屬徒手復被王桃回戳斃命則應仍依擅殺罪人律擬以絞抵不得概援格殺勿論之律該撫並未詳敘供招率行咨請部示本部碍難臆斷應令該撫研究明確按例妥擬具題到日再議

此件於十三年七月該省審擬將王桃徐學周均照兩家互毆各斃一命果各係兇手本宗有服親屬將應抵人犯減發近邊充軍本部照擬核覆在案

貴州司

查例載因爭鬪抵將竹銃施放殺人者以故殺論又
律載鬪殺者斬監候又鬪毆殺人者不問手足他物
金刃並絞監候各等語此案羅牛頭因携帶竹銃與
安容等赴曾宇芳山上捕雀安容與曾宇芳口角爭
鬧曾宇芳喊令曾老四等帮毆羅牛頭跑逃曾老
四尾追羅牛頭逃至竹林曾老四在後拾石擲傷身伊
脊背羅牛頭負痛轉身抵禦因四面俱係竹子該犯慌
忙轉身致手中竹銃在竹上一碰震動机上火繩燒

燃子葯向外驟發中傷曾老四肚腹倒地殞命訊獲
撫覈明並非有心施放仍將羅牛頭依爭鬥拉將竹
銃施放殺人以故殺論例擬斬監候等因具題臣等
查竹銃殺人之案如係有心施放或爭毆之時持銃
抵格觸動火机施發殺人例應以故殺論斬至負銃
被人毆打以致誤觸火机或負銃脫逃失跌銃發致
斃人命之類向均因其思慮難周猝不及防准照鬥
殺擬絞罪名既各有區別辦理即不容牽混今羅牛
頭銃傷曾老四身死據供係被曾老四追毆並被拾

石擲傷慌忙轉身抵禦致手携竹銃擱在竹上觸發火机將曾老四傷斃核其情節如果該犯被追被毆之時轉身覿面舉銃抵禦震動火机以致斃命自應照故殺擬斬若並非覿面舉銃抵禦僅於轉身之時誤擱竹上觸發火机則不但無施放之心抑且無抵格之狀較之失跌銃發致斃人命之案情事雖微有不同而且為思慮難周猝不及防則並無二致自應援照成案依鬥殺律定擬該撫於此等情節並未悉心研鞫輒以轉身抵禦含混敷叙 臣部未便率覆應

令該撫另行提犯研訊確情按律妥擬具題到日再
議
此件於次年據該省遵駁更正本部照擬題覆在
案

貴州司

查例載本婦有服親屬捉姦殺死姦夫非登時而殺依擅殺罪人律擬絞監候又例載共毆人致死下手傷重者絞監候又例載共毆案內下手應擬絞抵人犯遇有原謀監斃在獄與解審中途因而病故者准其抵命將下手應絞之人減等擬流各等語此案姚巴三因蔣占葵與伊出嫁堂妹姚氏通姦被氏翁齊老滿撞見盤出姦情心懷氣忿欲拿蔣占葵送官邀允姚巴三等帮捕各携柴刀木棍路遇蔣占葵齊老滿

赶攏拿住欲行解送將占葵辱罵齊老滿用刀戳
傷其右臂膊等處姚巴三亦用刀背毆傷其右臂膊
右後脇殞命報府驗訊後齊老滿在保病故該撫將
姚巴三依抎殺例擬絞監候等因具題 臣等查尋常
共毆致斃人命之案原謀在監病斃下手傷重應擬
絞抵之犯例得減等擬流者以一命業有一抵則正
兇即可從寬未減至有服親屬捉姦抎殺案內起意
糾捕之人到官病故下手兇犯例無減等明文惟聽
從捉姦抎殺姦夫本較聽從糾鬧毆斃平人者為輕

断無罪死係平人一命不可兩抵死係姦夫反以兩
人共償一命之理今姚巴三將與伊出嫁堂妹姚氏
通姦之蔣占葵毆傷身死係聽從氏翁齊老滿糾邀
齊老滿于到官訊供後在保病故雖齊老滿義忿捉
姦律得勿論與共毆原謀罪應擬流者微有區分惟
究係造意首禍之人既因本案拖累致斃自應准其
抵命將該犯量減擬流方足以昭情法之平該撫將
該犯仍照擅殺罪人例擬以絞候較之共毆人致死原
謀在監病斃准其抵命之案轉重殊未允協罪名出

入攸関臣部碍難率覆應令該撫另行按例妥擬具

題到日再議

貴州司

查律載知窃盜後而分贓者准窃盜為從論又罪人拒捕殺所捕人者斬監候又閗毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候各等語此案汪童三因同居繼父冉老七途遇吳錫學等行窃鄧世瓊家穀華等語携贓變價被冉老七盤知窃情吳錫學等自願分結贓物囑勿聲張冉老七貪利應允分得穀子等物携回向談犯告知嗣事主鄧世瓊邀同鄰人雷登元將吳錫學拿獲問明冉老七係知窃分贓後至冉老七

家搜獲原賍該犯與冉老七當即先後跑走雷登元
追拿汪童三慮被赶及拿獲拾石嚇擲適傷雷登元
左領頦殞命該撫以向来辦理强窃盗之親属知情
拒捕之案俱照罪人拒捕科断此案是否即照罪人
拒捕律定擬抑仍照闘殺人律科罪之處咨請部示
等因查拒捕殺人擬斬之律係專指有罪之人不服
追捕逞兇抗拒者而言若犯非罪人即不得以拒殺
科断今該犯繼父冉老七知情分得窃賍雖曾向該
犯告知惟該犯係冉老七同居義子律得相為容隠

即使被獲送官亦屬無罪可科與強竊盜同居親屬
知情分贓例應減等科罪者不同其因被雷登元擲
斃自應仍照凡鬬問擬惟該犯是否聽從冉老七幫
同拒捕未據該撫分晰聲叙本部碍難懸斷應令該
撫提犯研訊務得確情按律妥擬具題到日再議

貴州司

查律載妻從夫至死者斬等語此案王阿菊因伊夫羅小么貧苦難度令該氏賣姦該氏不允羅小么時常打罵該氏無奈允從羅小么即領安阿二與該氏姦宿嗣羅小么與安阿二索錢爭吵將安阿二驅逐羅小么因無食用欲另尋姦夫復令該氏賣姦該氏不允羅小么辱罵該氏出言頂撞羅小么拾棒撲毆該氏慮被毆傷順拿砂鍋滾水嚇潑冀其退避不期潑傷羅小么胸膛等處身死該撫將該氏依律擬斬立

決並殺明談氏因伊夫復令賣姦不允爭毆致斃較
謀殺縱姦之夫為輕可否酌減等因臣等核其情節
死者逼令賣姦無恥已極談氏被毆嚇潑適傷致斃
尚非無故逞兇干犯惟係伊夫名分攸關仍應按律
問擬應如談撫所題王阿菊合依妻毆夫至死者斬
律擬斬立決

貴州司

查律載强姦者絞監候未成者杖一百流三千里註云如一人强捉一人姦之行姦人問絞强捉問未成流罪又共犯罪者以造意為首隨從者減一等其同犯姦者無首從各等語此案僧源和因與吳劉氏在房續姦被吳劉氏之媳吳丁氏瞥見吳劉氏慮及吳丁氏張揚起意令僧源和亦與吳丁氏姦好以緘其口僧源和允從吳劉氏當拉吳丁氏進房令與僧源和行姦吳丁氏未允吳劉氏用鐵火鉗毆傷其背並

稱如不依從定欲將其處死吳丁氏畏懼不敢違拗
僧源和即將吳丁氏推按床上姦污而回吳丁氏被
姦不甘向母家告知報驗審悉前情該撫以吳劉氏
委係被媳窺破姦情抑勒同陷邪淫並非姦夫起意
將僧源和比照強姦已成絞監候罪上量減擬流等
因具題臣等查一切罪犯皆以造意之人為首聽從之
人為從而強姦之罪則並無首從之分故一人強捉
一人姦之行姦之人不問是否造意均應擬絞律註
業有明文豈容舍律註于不問而輒以行姦之人並

非造意之人率予量減定擬致涉輕縱令僧源和先
與吳劉氏通姦因被其媳吳丁氏窺破輒聽吳劉氏
强逼吳丁氏成姦雖逼姦係吳劉氏起意而該犯寔
屬行姦之人按一人强捉一人姦之律註自應科該
犯以强姦已成之罪該撫將該犯於强姦律上量減
擬流殊未允協罪關生死出入 臣部未便率覆應令
該撫另行按律妥擬具題到日再議
此件於次年據該省遵駁更正本部照擬核覆

貴州司

查例載兇惡棍徒無故擾害良人確有寔據者發極邊足四千里安置又律載冒認他人田宅作自己者田一畝笞五十每五畝加一等罪止杖八十徒二年係官田加二等若强占官民山場不計畝數杖一百流三千里各等語是冒認他人田畝及强占官民山場俱有治罪明文至漢奸土覇强占苗民田畝致釀人命例無作何辦理專條茲據該撫奏稱該者安順府鎮寧州鄉約李洲强占官田驅逐佃户致被逐苗人

人王保等失業不甘毀傷郭添品等身死將李洲比照棍徒擾害良民例擬軍聲明歸于王保等命案內具題並請嗣後黔省如有強占官民田產致苗人失業釀命之案均請援照辦理等因係屬嚴懲漢奸慎重苗疆起見應如所奏嗣後黔省漢民如有強占苗人田產致令失業釀命之案俱照棍徒擾害例問擬其未經釀命者仍照常例科斷如蒙

俞允

臣部咨行該撫遵照辦理其李洲一犯現據該撫歸於王保等命案內具題到部臣部另行核覆再該撫

奏稱舊田庄田土另立官庄户名仍給原佃各苗人
承種該苗人現已通曉漢語應令自行赴倉納租具
李洲家每年私收脚費穀石自伊祖李應貴相沿至
今歷年久遠免其追繳等語均應如該撫所奏完結
該撫又稱嗣後應令各苗人將脚穀一併還官由該
州添設孤貧按年造冊报銷至該處田土現據委員
丈勘較前寬展惟係山頭地角肥磽不等核算增穀
無幾且墾種頗費工本應給免其加租俾苗人主計
稍裕以示休恤其前署寧鎮州事仁懷縣知縣覺羅

崇興安順府知府經武濟未經查明田屬官庄率行
斷歸李洲曾理均屬錯誤應請
旨交部照例議處等語應俟
命下臣部移咨吏户二部照例辦理

督催所

查本部辦理現審已未完結各案件現經大學士軍
机大臣會同議定章程具奏自應欽遵
諭旨
每月將現審開具畧節註明收審月日於月終具奏
後將月摺交科道核查並於註銷冊內逐細註明其
有無逾限自覺較然易見至各案完結後向俱行文
各該原送衙門應發配者知照配所應發遣者知照
兵部如案因有文武職官及文武生監案件亦各知
照吏禮兵部各衙門總因有交涉應辦事件方行抄錄

原案知照亦應循照辦理所有刑科移會內稱將現審案件全案抄錄隨時送科存案之處與行文舊章不符且係此次章程所未有應毋庸議相應移會刑科可也